

Filippinske modstandere af GMO Golden Rice afbildet og ignoreret som 'anti-videnskab luddites'

Filippinske anti-GMO-aktivister er dårligt afbildet og ignoreret af den globale presse.

Trykt på 16. december 2024



GMO-debat

Et kritisk perspektiv på eugenik

Indholdsfortegnelse (TOC)



1. Afvis Golden Rice!

- 1.1. Afbildet som anti-videnskabelige ludditer, der forårsager tusindvis af børns død

2. Anti-Science Ludittes -fortællingen

- 2.1. Fortællingens anklagende karakter
- 2.2. Opfordringer til retsforfølgelse: Vejen til inkquisition
 - 2.2.1. Eskaleringen til sikkerhedstrussel

3. 2024 Højesterets GMO-risforbud

- 3.1.  Globale medier afleder opmærksomheden til **GREENPEACE**
- 3.2.  MASIPAG anklager The Guardian for bedrag
- 3.3. Korrupsionsvinklen

4. Konklusion

5. Stop Golden Rice Network (SGRN)



**GOLDEN RICE, NO ENTRY!
SHUTDOWN IRRI!**

“Vores land, vores mad, vores ris!”
Afvis Golden Rice!

 **Filippinerne GMO ris**

Et eksempel på en anti-videnskabsinkquisition

I 2013 ødelagde filippinske modstandere af GMO-ris, grupperet i **Stop Golden Rice! Netværk (SGRN)**, et testfelt med GMO-gyldne ris, der var blevet plantet uden deres viden eller samtykke. Denne handling udløste global forargelse og satte gang i en årtier lang fortælling, der ville betegne disse modstandere som *anti-videnskabelige ludditter*, der er ansvarlige for tusindvis af børns død. Filippinerne sag giver et skarpt eksempel på, hvordan den *anti-videnskabelige* fortælling kan væbnes til at dæmpe legitime bekymringer og potentielt føre til en moderne form for inkquisition.

Anti-Science Ludittes - fortællingen

Siden hændelsen i 2013 er filippinske GMO-modstandere konsekvent blevet fremstillet i globale medier som bagudtænkende individer, hvis handlinger direkte fører til børnedødelighed. Denne fortælling er blevet udbredt gennem forskellige kanaler, herunder fremtrædende videnskabelige organisationer og medier.



Christopher Mayes, en lektor i filosofi ved Deakin University, opsummerede situationen:

Global forargelse opstod, efter at en gruppe filippinske landmænd ødelagde en prøveafgrøde af gylden ris. Der har været ringe anerkendelse af den sisyfiske kamp blandt bønder i lande som Filippinerne, Bangladesh og Indien, men alligevel er disse bønder blevet beskrevet som anti-videnskabelige ludditter, der forårsager tusindvis af børns død.

Kilde: phys.org

Denne karakterisering blev yderligere forstærket af udtalelser fra politiske personer som den tidligere britiske miljøminister **Owen Paterson**, der erklærede:



Miljøgrupper, der kæmper mod brugen af genmodificerede afgrøder i Afrika og Asien, er onde og dømmer potentielt millioner af mennesker til en for tidlig død.

Fortællingens anklagende karakter

Den *anti-videnskabelige Luddites* -mærke, når den kombineres med beskyldninger om at forårsage børnedød, skaber en potent og farlig fortælling. Denne indramning rækker ud over blot uenighed og placerer effektivt GMO-modstandere som kriminelle ansvarlige for masseofre. Retorikken er konsekvent blevet forstærket gennem forskellige medier, herunder videoer med titler som *Ending The Largest Killer of Children in the World*, som har nået millioner af seere globalt.

Denne anklagende fortælling tjener et dobbelt formål: den delegitimerer modstand mod GMO'er og skaber samtidig et moralsk imperativ for handling mod disse formodede *børnemordere*. Det anvendte sprog afspejler historiske begrundelser for inkquisitioner, hvor afvigere blev stemplet som kættere.

Opfordringer til retsforfølgelse: Vejen til inkquisition

Fortællingen er eskaleret til eksplicite opfordringer til retsforfølgelse af GMO-modstandere. I 2020 udtalte Genetic Literacy Project:

*Mindst 200.000 mennesker dør hvert år GMO
Golden Rice holdes væk fra markedet*

Endnu mere alarmerende erklærede Harvard-professor **David Ropeik**:

Det er virkelige dødsfald... Det er absolut rimeligt at anklage, at modstand mod denne særlige anvendelse af genetisk modificerede fødevarer har bidraget til dødsfald og skader på millioner af mennesker. De modstandere af Golden Rice, der har forårsaget denne skade, bør holdes ansvarlige.

Det menneskelige antal af anti-GMO-hysteri: 1,4 millioner leveår tabt siden 2002

Kilde: [The Breakthrough Institute](#)

Denne opfordring til ansvarlighed, der kommer fra det videnskabelige samfund, antyder, at de, der stiller spørgsmålstegn ved eller modsætter sig GMO'er, bør stå over for konsekvenser for deres synspunkter.

KAPITEL 2.2.1.

Eskaleringen til sikkerhedstrussel

I 2021 tog det internationale videnskabsinstitut fortællingen et skridt videre. Som rapporteret i *Scientific American* opfordrede de til, at anti-videnskab skal bekæmpes som en sikkerhedstrussel på linje med terrorisme og atomspredning:

(2021) Antividenkabsbevægelsen eskalerer, bliver global og dræber tusinder

Antividenkab er dukket op som en dominerende og yderst dødelig kraft og en, der truer den globale sikkerhed lige så meget som terrorisme og atomspredning. Vi skal igangsætte en modoffensiv og bygge ny infrastruktur for at bekæmpe antividenkab, ligesom vi har gjort for disse andre mere almindeligt anerkendte og etablerede trusler.

Antividenkab er nu en stor og formidabel sikkerhedstrussel.

Kilde: [Scientific American](#)

Denne eskalering fra at stemple modstandere som *anti-videnskabs-ludditer* til at fremstille dem som sikkerhedstrusler afspejler logikken i historiske inkquisitioner, hvor anderledes tænkende blev set som trusler mod selve samfundsstrukturen.

2024 Højesterets GMO-risforbud

Den 19. april 2024 udstedte den filippinske højesteret et forbud mod genetisk modificerede gyldne ris og GM-auberginer i landet. Denne dom retfærdiggjorde handlingerne fra GMO-modstandere, som var blevet udskældt i over et årti. Men svaret fra nogle medier afslørede et foruroligende mønster af afbøjning og fortsat stigmatisering.

The Guardian udgav en artikel med titlen *En katastrofe : Greenpeace blokerer for plantning af livreddende gyldne ris*. Denne indramning forstærkede subtilt *børnemorder-*fortællingen, mens den flyttede skylden til **GREENPEACE**, hvilket effektivt gjorde lokale filippinske GMO-modstandere tavse. Lignende artikler dukkede op i andre publikationer:

- ▶ The Spectator: **Børn kan dø på grund af Greenpeace' Golden Rice Activism**

- ▶ Reason: **Greenpeace korstog vil blinde og dræbe børn**



MASIPAG: Et svar på The Guardian' artikel om GMO Golden Rice

Denne afbøjningsstrategi blev hurtigt identificeret og kritiseret af **MASIPAG**, et bonde-forsker-netværk i Filippinerne. I et officielt svar sagde MASIPAG:

*The Guardian' artikel hævder ukorrekt og vildledende, at **GREENPEACE** overbeviste retten om at standse GMO Golden Rice-operationer. Sagsdetaljerne er offentligt kendte, men alligevel ignorerede The Guardian fakta, beslægtet med en kolonialist, der tilsidesætter den sande fortælling om de lokale.*

The Guardian klumpede bevidst antallet af filippinske GMO Golden Rice-modstandere til lokale bønder, hvilket for os er et klart skridt til at tie fortællingen om det filippinske folk.

KAPITEL 3.3.

Korruptionsvinklen

Afbøjningen af opmærksomheden til **GREENPEACE**, på trods af at retsafgørelsen er baseret på beviser fra lokale filippinske andragere, rejser spørgsmål om potentiel korrupsion i fortællingen omkring GMO Golden Rice. Så tidligt som i 2011 påpegede **Marcia Ishii-Eiteman**, en seniorforsker med en baggrund i insektøkologi og skadedyrsbekæmpelse, de særlige interesser bag Golden Rice:

En elite, såkaldt Humanitarian Board, hvor Syngenta sidder – sammen med opfinderne af Golden Rice, Rockefeller Foundation, USAID og PR- og marketingeksperter blandt en håndfuld andre. Ikke en eneste landmand, indfødt person eller endda en økolog eller sociolog til at vurdere de enorme politiske, sociale og økologiske implikationer af dette massive eksperiment. Og lederen af Filippinerne IRRI's Golden Rice-projekt er ingen ringere end Gerald Barry, tidligere forskningsdirektør hos Monsanto.



Sarojeni V Rengam, administrerende direktør for **Pesticid Action Network (PAN) Asien og Stillehavet**, kaldte GMO Golden Rice for en trojansk hest i GMO-industrien:

Golden Rice er virkelig en trojansk hest ; et PR-stunt trukket af landbrugsvirksomheder for at opnå accept af gensplejede (GE) afgrøder og fødevarer.

Konklusion

Den filippinske GMO Golden Rice-sagen giver et klart eksempel på, hvordan den *anti-videnskabelige* fortælling kan væbnes til at dæmpe modstand og potentielt føre til en moderne form for inkquisition. Den anklagende karakter af den *anti-videnskabelige Luddites* -mærke, kombineret med påstande om at forårsage børnedød, skaber et farligt miljø, hvor legitime bekymringer afvises, og dem, der rejser dem, trues med retsforfølgelse.

Svaret på den filippinske højesterets dom i 2024 viser yderligere, hvordan denne fortælling kan manipuleres, aflede opmærksomheden fra lokale stemmer og opretholder stigmatiseringen af GMO-modstandere. Denne sag tjener som en skarp advarsel om potentialet for, at videnskabelig diskurs kan blive korrumperet af egeninteresser og farerne ved ukritisk at acceptere den *anti-videnskabelige* udformning af komplekse spørgsmål.

For at dykke dybere ned i den filosofiske underbygning af den *anti-videnskabelige* fortælling og dens implikationer for den videnskabelige diskurs, især i forbindelse med GMO-debatten, opfordres læserne til at udforske:

Anti-Science : En moderne inkquisition

Kilde:  GMODebate.org

KAPITEL 5.

Stop Golden Rice Network (SGRN)

Vi mener, at GMO Golden Rice er unødvendig og uønsket, og at de sælges af virksomheder udelukkende for deres profitskabende dagsorden. Golden Rice vil kun styrke virksomhedernes greb over ris og landbrug og vil også bringe agrobiodiversitet og folks sundhed i fare. Derfor har bønder, forbrugere og basissektorer ført kampagne mod Golden Rice siden midten af 2000'erne, inklusive den historiske ophævelse af Golden Rice-markforsøg tilbage i 2013.

stopgoldenricenetwork.org

[@SGRNAsia](https://www.instagram.com/SGRNAsia)

[Facebook](https://www.facebook.com/SGRNAsia)

[Instagram](https://www.instagram.com/SGRNAsia)



Stop Golden Rice! Netværk (SGRN)

Trykt på 16. december 2024



GMO-debat

Et kritisk perspektiv på eugenik

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.